

**В Управление федеральной антимонопольной
службы по Республике Мордовия**
Адрес: 430005, Республика Мордовия
г. Саранск, проспект Ленина, д. 14, помещение 3
Тел./факс: 8 (8342) 24-34-62
E-mail: to13@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
"РАЗВИТИЕ СЕЛА"**
Адрес: 430005, Республика Мордовия, г.Саранск,
ул.Московская, 1
E-mail zakupkirs@mail.ru
Тел.: 7-8342-473658

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ 6468
От 02.04.2020 г.

Жалоба на действия Заказчика

12.03.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РАЗВИТИЕ СЕЛА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №0800500010420000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансово аудита.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

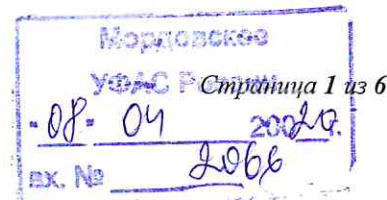
А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч.1 указываем на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке (в извещении):

1. В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.



Заказчик является акционерным обществом с **существенной** долей госсобственности, его учредителями, согласно Выписке из ЕГРЮЛ являются Республика Мордовия и Государственный комитет имущественных и земельных отношений Республики Мордовия

- 1.1. Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля **государственной** собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».
- 1.2. Без указания точного требования к аттестатам аудиторов, проводящих проверку, заказчик фактически **предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает** квалификацию любых аудиторов, в том числе возможно не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик не указывая однозначное требование, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие в своем составе аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307 такие участники должны быть отклонены.
- 1.3. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку- указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в **пункте 1** нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к **единому аттестату аудитора**».

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

2. Часть VI конкурсной документации в критерии оценки «Квалификация участников закупки», по показателю №1 «**Опыт по проведению аудиторских проверок...**», Заказчик указал

№	Наименование нестоимостного критерия оценки, показателя (подкритерия)	Макс. оценка	Значим. (%)	Кoeff. Значим.
1.	Опыт по проведению аудиторских проверок, организаций с долей участия государственной или муниципальной собственности не менее 25 процентов, за последние пять лет. По данному показателю оценивается количество проведенных аудиторских проверок. Подтверждается копиями актов выполненных работ , подписанными заказчиком и исполнителем):			
	1-10 комплектов	20	40	0,4
	11-20 комплектов	40		
	21-30 комплектов	60		
	31-40 комплектов	80		
	более 40 комплектов	100		

2.1. Заказчик верно установил, что опыт аналогичной деятельности подтверждается именно числом выполненных аудиторских проверок аналогичных предприятий (с существенной долей госсобственности). Что подтверждает правильность пункта 1 данной жалобы.

Однако в данном показателе Заказчик прямо указывает что оценивает только акты выполненных работ, хотя долю госсобственности для Организаций (например Акционерных Обществ) невозможно определить из «акта выполненных работ».

Очевидно, что Заказчик будет оценивать не само содержимое заявок, не сами сведения по показателю в «числе» актов выполненных работ, а станет использовать сторонние способы (**сторонние ресурсы, иные сведения** которые будет сопоставлять с заявкой), т.е. сравнение самих заявок не будет происходить вопреки **ст.32 ФЗ-44**.

3. Часть VI конкурсной документации в критерии оценки «Квалификация участников закупки», по показателю №2 «Квалификация трудовых ресурсов...», Заказчик указал

№	Наименование нестоимостного критерия оценки, показателя (подкритерия)	Макс. оценка	Значим. (%)	Кэфф. Значим.
2.	<p>Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых к оказанию услуг.</p> <p>По данному показателю оценивается количественный состав, квалификация и опыт аудиторов Участника (количество штатных аудиторов Участника, имеющих профильное образование, включая дополнительное образование, квалификационные аттестаты, со стажем аудиторской работы более 5 лет).</p> <p>Подтверждается предоставлением списка аттестованных аудиторов Участника и всех нижеперечисленных документов в отношении каждого аудитора из списка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - копия трудовой книжки (первая и последняя заполненная страницы); - копиями дипломов об образовании, квалификационных аттестатов; - копиями сертификатов о повышении квалификации. 		30	0,3
	3 и менее аттестованных аудиторов	0		
	от 4-х до 5 аттестованных аудиторов	50		
	6 и более аттестованных аудиторов	100		

3.1. Заказчик снова не использует понятие «единого аттестата» который дает право проведения проверки по данному конкурсу.

Согласно требованиям п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 ФЗ-307, для аудиторской проверки с последующей выдачей аудиторского заключения данному Заказчику с существенной долей гос собственности, подписывающее лицо должно иметь аттестат единого образца, выданный СРО *после 01.01.2011 г.*

В данном показателе подтверждается нарушение Заказчиком установленных законом требований к участникам. Как и говорилось выше, Заказчик собирается оценивать и допускать заявки участников, которые не имеют сотрудников аудиторов с аттестатом единого образца, имеющих право проведения работы по предмету закупки.

3.2. Более того, Заказчик ставит «ноль» баллов участникам, имеющим в штате «менее 3 аттестованных аудиторов», однако минимальное число штатных аудиторов в любой аудиторской фирме должно быть не менее трех, независимо от формы аттестата. Если Заказчик обнаруживает что участник имеет «менее трех» аудиторов, то такое предприятие не имеет права проводить какие-либо проверки (независимо от доли гос

собственности), и будет в ближайшее время исключено из СРО, т.е. такая заявка не должна получать «ноль» баллов, а должна быть не допущена к участию

3.3. В данном показателе Заказчик оценивает только **штатных** специалистов (имеющих трудовые книжки и договоры), т.е. тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии.

Такие участники могут не иметь дополнительных возможностей для формирования рабочей группы по данной проверке, но получают хорошие баллы.

При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по гражданско-правовым договорам, опытных, квалифицированных, готовых к командировочным заданиям в составе рабочей группы. Такие участники могут выполнить работу более качественно и квалифицированно, но получают меньшие баллы, вопреки **ст. 17 ФЗ-135**.

3.4. Заказчик устанавливает «Ограничения и запреты: К участию в закупке допускаются только субъекты **малого** предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации

Однако число штатных сотрудников малых предприятий ограничено законом, возникает прямое ограничение конкуренции. По этому способу оценки уже имеется недавний спор, и однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекты МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.»

Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана. Использование термина «по основному месту работы» делает оценку данного показателя еще более ограничивающей конкуренцию, так как совместительство аудиторов официально разрешено, специально регулируется законом **ФЗ-307**.

3.5. Границы диапазонов снова установлены произвольно, при наличии в штате участниками свыше 6 аудиторов они получают одинаковый балл. То есть за границей измеряемого диапазона не происходит сравнения вопреки **ст.32 ФЗ-44**.

4. Часть VI конкурсной документации в критерии оценки «Квалификация участников закупки», по показателю **№3 «Продолжительность осуществления аудиторской деятельности»**, Заказчик указал

№	Наименование нестоимостного критерия оценки, показателя (подкритерия)	Макс. оценка	Значим (%)	Кэфф. Знач.
3.	<p><i>Продолжительность осуществления аудиторской деятельности</i></p> <p><i>По данному показателю оценивается продолжительность осуществления Участником аудиторской деятельности.</i></p> <p><i>В целях оценки по данному показателю учитывается количество полных лет осуществления аудиторской деятельности. Подтверждается копией свидетельства о членстве Участника в саморегулируемой организации аудиторов, копиями лицензий на осуществление аудиторской деятельности:</i></p>		30	0,3
	<i>до 6 лет включительно</i>	10		
	<i>от 7 до 12 лет включительно</i>	25		
	<i>от 13 до 17 лет включительно</i>	50		
	<i>от 18 лет и более</i>	100		

4.1. Заказчик ранее уже правильно применил понятие «квалификация» и оценивал «опыт аналогичной деятельности» исходя из числа проведенных аудиторских проверок.

Сейчас Заказчик снова оценивает работу на «аналогичном рынке», но измеряет её в виде продолжительности а не в виде числа проверок. Одновременное наличие показателей «опыт измеряемый в числе проверок» и «опыт в виде продолжительности деятельности измеряемый в годах» невозможно. Заказчик использует этот показатель дважды, с помощью искусственного разделения аналогичного опыта в «проверках» и аналогичного опыта в «продолжительности и в годах», просто меняя название показателей. Однако двух разных видов «опыта аналогичной деятельности» не бывает.

Следовательно, Заказчик повторно оценил один и тот же показатель. Повторная оценка показателей запрещена, так как **нарушается значимость показателей** и пропорция, которая указана для суммы баллов показателей. Согласно п.11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 27.07.2019) "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" *сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.* Также ФАС РФ дал свои «Разъяснения о порядке оценки заявок на участие в закупке» в своем письме от 19 октября 2015 г. N АЦ/57532/15.

4.2. Исходя из требований закона, рекомендация Минэкономразвития и Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085, Заказчик имеет право оценивать деловую репутацию и **опыт** участников в аналогичной деятельности. Само по себе наличие разрешительного документа на какую-то деятельность не может подтверждать квалификацию и опыт участника, если реальной деятельности не имелось.

4.3. Фактически Заказчик оценивает не квалификацию, связанную с выполнением работ по предмету закупки, а некий абстрактный **«срок существования»** предприятия как члена СРО. Факт регистрационных действий не равен понятию профессиональной деятельности в какой-либо области. По данной ситуации имеется судебная практика, которая касается оценки срока с момента регистрации юридического лица, при этом доводы в судебном деле относимы и к понятию «получение лицензии либо вступление в члены СРО».

Цитируем Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010: *«Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».*

4.4. Общепринятым доказательством того, что речь идет не о «сроке членства», а именно о профессиональной деятельности на рынке аудиторских услуг - являются документы, подтверждающие факт выполнения работы по предмету закупки, такие как договоры и акты выполненных работ, реестры договоров из единой информационной системы и т.п.

Более того, сам Заказчик в предыдущем показателе №1 использует именно «число актов выполненных работ» как оценку работы на рынке аудиторских услуг. Следовательно, используемая единица измерения «в годах» неверна. А также имеется две разных оценки одного и того же показателя «деятельности на рынке», что отдельно обжаловалось выше.

4.5. Также Заказчиком произвольно установлены границы диапазонов, значимой разницы между 17 лет и 12 месяцев, и 18 лет не имеется. При этом свыше 18 лет участники получают одинаковый балл. То есть за границей измеряемого диапазона не происходит сравнения вопреки ст.32 ФЗ-44.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.
На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Скриншот подачи заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» по изв.№ 800500010420000001 в дату 01.04.2020 г. на 1 л.
2. Копия протокола № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
3. Копия выписки из реестра auditors СРО Ассоциации Содружество от 26.02.2020 г. № 2378-Ю 20;
4. Копия приказа № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
5. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
6. Копия полиса № 006PIL-4551465/2019 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 15.05.2019 года;
7. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

